



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por: LUIS EDUARDO GIL ZAPATA en contra de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, y como litisconsorcio necesario MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA, esta Sala de Decisión Laboral, por medio del auto que antecede, no concedió el recurso de casación a la parte demandante por considerar que carece de interés jurídico.

Contra el auto en mención el apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio queja, donde argumentó en los apartes que interesan al recurso, que:

«Por lo tanto, observa este representante que lo que fue objeto de negación en primera instancia realmente resulta ser las pretensiones relacionadas con la devolución de saldos, más el bono pensional debidamente capitalizado, ambos rubros y los intereses moratorios allí pedidos. Luego entonces deviene en palmario que en realidad la H. Sala de Decisión Laboral no determinó el valor del bono pensional, pues el mismo se entiende como “un valor a favor del afiliado que se traslada a uno de los regímenes del Sistema General de Pensiones, el cual representa la deuda pensional causada desde el momento en que el afiliado inició su vida laboral hasta la fecha efectiva del traslado, en razón de las vinculaciones laborales, legales o reglamentarias que tuvo con las diferentes entidades de previsión que asumen el pago de la obligación”. (SL4305/2018)

Insisto, los bonos pensionales como instrumento financiero y de capitalización de ingresos recibidos y captados con ocasión y en oportunidad de las cotizaciones periódicas de los afiliados o de los aportes y cotizaciones precedentes, pero proyectados contablemente hacia el futuro, no se recaudan ni se colocan nuevos recursos del público ahorrador o inversionista, pues se trata de la creación de instrumentos de crédito y de títulos representativos de unas obligaciones de contenido económico social, que presuponen la finalidad constitucional de mantener actualizada la capacidad de pago de la pensión, en términos del poder adquisitivo de la moneda ante los índices de precios al consumidor. (Sentencia C-611/1996)

Por lo visto, no se visualiza operaciones aritméticas que demuestren el valor del bono pensional a la fecha de traslado, así como, la capitalización del mismo y la inyección a la respectiva cuenta de ahorro individual del afiliado, por lo que, considero con el mayor respeto que dicha reserva de propiedad del afiliado es determinable a través de los parámetros que establece el decreto 1833/2016; en consecuencia, se visualiza que los valores determinados por la Sala no obedecen propiamente a la liquidación del bono pensional con el proceso de capitalización del mismo una vez hacen parte de la cuenta de ahorro individual.

Por los anteriores motivos considero que es susceptible conceder el RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN, y de manera subsidiaria, de no concederlo, solicito amablemente al despacho se conceda el recurso de queja para que H. Corte Suprema de Justicia asuma el conocimiento y declare mal denegado el recurso interpuesto, Art. 68 CPTSS, en conc. Art. 353 CGP. Si es necesario, favor nombrar un nuevo perito para que determine el interés jurídico en el presente proceso.»

CONSIDERACIONES

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Procede la sala a revisar nuevamente el expediente, revisando específicamente el acápite de las pretensiones encontrando que el actor en su escrito de demanda solicitó lo siguiente:

PRIMERO: CONDENE a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS a reconocer y pagar a LUIS EDUARDO GIL ZAPATA la DEVOLUCION DE SALDOS más los rendimientos financieros a que haya lugar con la inclusión del tiempo laborado a FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA por el periodo comprendido entre el:

a) El 8/12/1962 – 26/3/1969.

SEGUNDO: Que se condene a los demandados, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, a los INTERESES MORATORIOS regulados en el ART. 12 DECRETO 1748 DE 1995, modificado por art. 3 D1474 de 1998, y modificado por art. 5 D 1513 de 1998 desde el 16/8/2019 y hasta la fecha del pago efectivo de la respectiva LIQUIDACION DE LA DEVOLUCION DE SALDOS.

TERCERO: Que se condene a los demandados, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS a la INDEXACION de los anteriores valores.

CUARTO: Se condene a la entidad demandada al pago de costas del proceso y agencias en derecho.

QUINTO: Condenas Ultra y Extra Petita, según lo probado en el proceso.

De lo anterior se evidencia que el actor no dirigió pretensión alguna relacionada con la liquidación del bono pensional.

Además, en razón de que el actor no aportó los salarios devengados en esa época, en la sentencia se determinó que se liquidaría la indemnización sustitutiva: *«...teniendo en cuenta los salarios base de liquidación devengados mes a mes por éste, desde el 8 de diciembre de 1962 hasta el 26 de marzo de 1969 - en el evento de no obtener en sus archivos esta información con el salario mínimo legal vigente - y con apremio de lo dispuesto en el art. 3 del Decreto 1730 de 2001, con la consecuente indexación...»*, esto para indicar que además, no existe dentro del proceso información para efectuar la liquidación que pretende, reiterando que no ha de efectuarse porque no se pidió en las pretensiones de la demanda y esto corresponde hacerlo al momento de tasar el monto de la condena impuesta.

Sobre lo anterior, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha indicado en CSJ AL4364-2014 y CSJ AL1340-2014, reiterada en CSJ AL5533-2019, que:

«En ese orden de ideas, cuando es la parte demandada, la que procura la casación del fallo del Tribunal, dicho interés económico se cuantifica única y exclusivamente con las condenas que de manera expresa le hayan sido aplicadas, determinadas o determinables en dinero, es decir, cuantificables pecuniariamente y no otras supuestas o hipotéticas que crea encontrar en la sentencia contra la que se intenta recurrir en casación.»

De conformidad con lo anterior, considera la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada mediante la providencia anterior donde no se le concedió el recurso extraordinario de casación a la parte demandante.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO REPONE el auto mediante el cual no se concedió el Recurso Extraordinario de Casación al demandante.

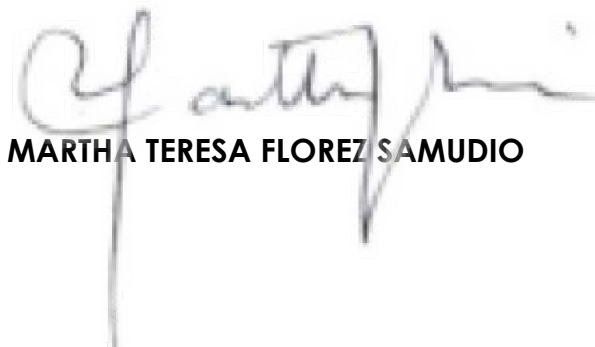
En consecuencia, y de conformidad con el artículo 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 353 del Código General del Proceso, SE ORDENA REMITIR el expediente digital para que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó
por estados N° 038 fijados el 04 de marzo
de 2024.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>